

Medellín, cinco (5) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso	RECURSO DE REVISIÓN
Radicado Tribunal	05001 22 03 000 2023 00718 00
Demandante Revisión	FRANCISCO CRISTÓBAL VENEGAS JARAMILLO
Demandado Revisión	ABELARDO DE JESÚS GALLEGO NOREÑA
Radicado origen	05079 40 89 002 2016 00213 00
Juzgado origen	SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL BARBOSA

Se procede al juicio de admisibilidad del recurso extraordinario de revisión.

1. ANTECEDENTES.

Francisco Cristóbal Venegas Jaramillo, actuando por intermedio de apoderado judicial, instauró recurso extraordinario de revisión en contra de la sentencia proferida en única instancia el 11 de marzo de 2019 por el juzgado de origen, dentro del proceso de restitución de inmueble arrendado promovido en su contra por Abelardo de Jesús Gallego Noreña bajo el radicado de la referencia.

Fundamentó el remedio extraordinario en la causal 1 del artículo 355 del CGP, con ocasión de la obtención de certificación de Migración Colombia en la que se asevera que el demandante en el proceso de restitución sólo registra un movimiento migratorio el 19 de julio de 2004, lo que tendría influencia en la validez del contrato de arrendamiento que sirvió de fundamento en tal proceso.

2. CONSIDERACIONES

Este despacho es competente para resolver sobre el recurso extraordinario de revisión impetrado, en virtud de lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 31 del CGP¹.

El recurso de revisión (normatividad y jurisprudencia)

El Código General del Proceso consagra en el título III, capítulo VI lo relativo al recurso extraordinario de revisión, estableciendo en el artículo 354 que este procede “*contra las sentencias ejecutoriadas*”; siendo causales para ello las contenidas en el artículo 355, dentro de las que se enlista en su numeral 1 “[h]aberse encontrado después de pronunciada la sentencia documentos que habrían variado la decisión contenida en ella, y que el

¹ “Artículo 31. Los tribunales superiores de distrito judicial conocen, en sala civil: (...) 4. Del recurso de revisión contra las sentencias dictadas por los jueces civiles de circuito, civiles municipales y de pequeñas causas, y por las autoridades administrativas cuando ejerzan funciones jurisdiccionales. (...)”

recurrente no pudo aportarlos al proceso por fuerza mayor o caso fortuito o por obra de la parte contraria."

Por su parte, el artículo 356 establece el término para interponer el recurso, precisando que cuando se invoca alguna de las causales consagradas en los numerales 1, 6, 8 y 9 del artículo 355, aquel puede interponerse *"dentro de los dos (2) años siguientes a la ejecutoria de la respectiva sentencia"*. Y sobre el trámite, el artículo 358 indica en su inciso tercero:

"Sin más trámite, la demanda será rechazada cuando no se presente en el término legal, o haya sido formulada por quien carece de legitimación para hacerlo." (Se resalta)

Sobre el término preclusivo para la interposición de la demanda de revisión, tiene sentada la jurisprudencia de la Corte suprema de justicia:

"3.2 La caducidad conlleva la extinción de un derecho por el transcurso del tiempo al no hacerse valer dentro del plazo perentorio fijado para ello, institución que entre sus características se encuentra la de ser de orden público, de suerte que el funcionario judicial debe declararla de oficio cuando se encuentra configurada, siendo no sólo aplicable a procesos de conocimiento, sino al recurso extraordinario de revisión dada la necesidad de amparar la seguridad jurídica, sobre el particular esta Corporación ha precisado:

«El legislador, pues, en aras de la seguridad jurídica, pretende con los términos de caducidad finiquitar el estado de zozobra de una determinada situación o relación de Derecho, generado por las expectativas de un posible pleito, imponiéndole al interesado la carga de ejercitar un acto específico, tal la presentación de la demanda, en un plazo apremiante y decisivo, con lo cual limita con precisión, la oportunidad que se tiene para hacer actuar un derecho, de manera que no afecte más allá de lo razonablemente tolerable los intereses de otros» (CSJ SC4065-2020, 26 oct., rad. 2016-02066-00 que reiteró la providencia CSJ SC2313- 2018, 25 jun., rad. 2013-01848-00).²" (Se resalta)

En el caso bajo estudio, se tiene que el actor pretende la revisión de la sentencia proferida el 11 de marzo de 2019 por el juzgado de origen,

² Citado en las sentencias: SC561-2022 Radicación 11001-02-03-000-2018-03503-00, SC2907-2021 Radicación 11001-02-03-000-2016-02397-00 y SC4668-2021 Radicación 11001-02-03-000-2017-02233-00.

dentro del proceso de restitución de inmueble arrendado en el que obró como demandado y, aduce como causal la contenida en el numeral 1 del artículo 355 del CGP. En su sentir, la certificación expedida por Migración Colombia en noviembre del año anterior, daría cuenta de la invalidez del contrato de arrendamiento que sirvió de base a tal proceso.

Resulta imperioso revisar en primer término la oportunidad de la presentación del recurso, pues como lo establece el inciso primero del artículo 356 de la norma en cita, cuando se invoca la causal contenida en el numeral 1 del artículo 355 este deberá interponerse dentro de los dos (2) años siguientes a la ejecutoria de la sentencia, y siendo este un término preclusivo establecido por el legislador en aras de la protección de la seguridad jurídica, la consecuencia de no cumplirlo será rechazar la demanda.

De cara a lo expuesto, debe considerarse que la sentencia de la que se pretende la revisión data del 11 de marzo de 2019 y, pese a que no fue allegada copia, se narra que el proceso se surtió en única instancia, por lo que se advierte que a voces del artículo 302 del CGP aquella cobró ejecutoria tres (3) días después de notificada al carecer de recursos, esto es, el 15 de marzo de 2019.

Así pues, a la fecha de interposición de la presente demanda³ habrían transcurrido al menos cuatro (4) años, ocho (8) meses y veintitrés (23) días, desde la ejecutoria de la sentencia que se ataca a través de este recurso extraordinario. Lo que sin lugar a dudas se traduce en que este recurso es extemporáneo, pues fue propuesto cuando había caducado la oportunidad para interponerlo.

En consecuencia, como lo dispone el inciso tercero del artículo 358 del CGP, se rechazará la demanda sin más trámite.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, Sala Unitaria de Decisión Civil,

3. RESUELVE.

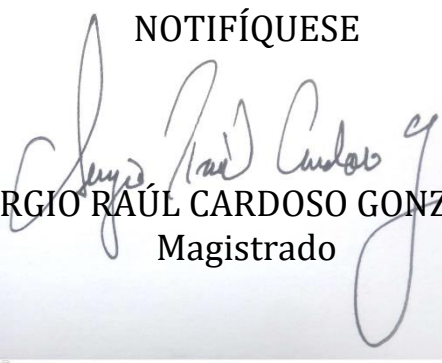
PRIMERO: DECLARAR LA CADUCIDAD del recurso de revisión propuesto por FRANCISCO CRISTÓBAL VENEGAS JARAMILLO, en contra de la sentencia proferida el 11 de marzo de 2019 por el juzgado de origen, dentro del proceso de restitución de inmueble arrendado, promovido en su contra por ABELARDO DE JESÚS GALLEGO NOREÑA, bajo el radicado de la referencia.

³ 12 de diciembre de 2023 según consta en acta de reparto visible en archivo 01ActaReparto

SEGUNDO: Sin condena en costas por no haberse causado.

TERCERO: ARCHIVAR el presente trámite.

NOTIFÍQUESE



SERGIO RAÚL CARDOSO GONZÁLEZ
Magistrado